

Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

aan het Presidium

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Directie Informatiseringsbeleid
F.D. Ossewaarde

T 070 318 2400
M 06-11797369
E f.ossewaarde@tweedekamer.nl

datum 25 juni 2015
betreft afhandeling anonieme brieven
pagina
bijlage

Geachte dames en heren,

Uw Presidium heeft op 24 juni jl. vragen gesteld over de afhandeling van anonieme brieven door de Tweede Kamer. Gevraagd is om de huidige feiten op een rij te zetten, de huidige procedure te beschrijven zoals die vanaf deze week in werking is getreden en aan te geven hoe het Managementteam van de Tweede Kamer tot een definitieve nieuwe procedure wil komen. In de nu voorliggende brief ga ik op deze punten nader in. Aan het slot van deze brief ga ik ook kort in op de wijze waarop (externe) klokkenluidersbrieven worden afgehandeld.

De huidige feiten
Zoals al beschreven in mijn brief aan het Presidium van 18 juni jl. betreffende de procedure 'omgaan met anonieme brieven' is er tot nu toe geen aparte procedure geweest bij de Tweede Kamer waarin is voorgeschreven hoe moet worden gehandeld bij binnengekomen anonieme brieven. (In algemene zin is overigens wel in art. 53 derde lid van het RvO bepaald dat ingekomen stukken die niet zijn ondertekend, onbegrijpelijk of beledigend zijn, zonder nadere mededeling terzijde gelegd kunnen worden. Op basis hiervan worden anonieme stukken al sinds jaar en dag niet in behandeling genomen, ook niet op commissieniveau). Binnenkomende post wordt door de Postkamer verdeeld en doorgestuurd naar de geadresseerde binnen de Tweede Kamer. Bij brieven aan de Voorzitter, de Kamer of Kamercommissies is de hoofdregel, zoals gezegd, dat anonieme brieven niet in behandeling worden genomen. Anonieme brieven worden na opening wel voor zover mogelijk doorgelezen op inhoud. Als de brieven een dreigend karakter hebben, worden ze doorgegeven aan de Beveiligingsambtenaar (BVA). Deze neemt indien noodzakelijk maatregelen. Als de anonieme brieven geen dreigend karakter hebben worden ze verschillend behandeld. Bij de Griffies is het de gewoonte om anonieme brieven nog geruime tijd te bewaren, bij de secretariaten van Voorzitter en Griffier werden ze doorgaans vernietigd.



Navraag bij een aantal andere organisaties, waaronder Hoge Colleges van Staat, heeft geleerd dat ook andere organisaties geen procedure hebben hoe om te gaan met anonieme brieven. Overigens wordt bij de Tweede Kamer bij anonieme e-mails na binnenkomst in de regel geprobeerd de afzender te achterhalen. Als dat lukt worden ze in behandeling genomen. Als dat niet lukt worden ze behandeld op dezelfde wijze als anonieme brieven.

De procedure vanaf nu (totdat in een definitieve regeling is voorzien)
Toen bleek dat er geen formele interne procedure bestond voor anonieme brieven, is direct op de internetsite van de Tweede Kamer een bericht geplaatst waarin werd gemeld dat anonieme brieven niet in behandeling worden genomen. Daarnaast is een voorlopige procedure bekend gemaakt binnen de Kamerorganisatie die geldt totdat er een definitieve procedure is vastgesteld. De voorlopige procedure die nu geldt, schrijft voor dat alle anonieme brieven moeten worden geregistreerd en bewaard en een politieke toets krijgen. De griffies betrekken vanaf nu de voorzitter van de desbetreffende Kamercommissie bij deze toets c.q. selectie. De post voor de Voorzitter en de Griffier valt ook onder deze regeling. De aldus geselecteerde brieven zullen vervolgens door de desbetreffende (commissie)griffie op een lijst worden geplaatst, welke lijst periodiek ter kennis zal worden gebracht aan de (commissie)leden. Voor anonieme e-mails geldt dat eerst wordt geprobeerd te achterhalen wie de afzender is. Als dat niet lukt worden ze verder op dezelfde wijze behandeld als anonieme brieven. Ik wil overigens benadrukken dat het om een uiterst gering aantal brieven per jaar gaat.

Wat doen we verder
Op mijn verzoek is een werkgroep gevormd bestaande uit alle betrokken onderdelen van de Tweede Kamer (de dienst Informatievoorziening, de Griffie Plenair, de Griffies Commissies en de stafdienst Communicatie). Deze werkgroep zal een nieuwe regeling opstellen voor de omgang met anonieme brieven (en e-mails) die aansluit bij de vigerende archiefwet- en regelgeving. De nieuwe regeling zal naar verwachting na het zomerreces gereed zijn.
De nieuwe regeling zal worden ingebracht in het overleg met de andere Hoge Colleges[1] van Staat om te bezien of en zo ja, er kan worden gekomen tot één algemene, identieke regeling . Ook zal ik de nieuwe regeling laten toetsen door de Erfgoedinspectie van het ministerie van OCW

---

[1] Onder de Hoge Colleges van Staat worden verstaan:

- de beide Kamers der Staten-Generaal

- de Raad vanState

- De Algemene Rekenkamer

- De Nationale ombudsman

- De Kanselarij der Nederlandse Orden



Klokkenluidersregeling
De Rijksoverheid kent een zgn. Klokkenluidersregeling (Besluit van 15 december 2009, houdende een regeling voor het melden van een vermoeden van een misstand bij de sectoren Rijk en Politie). De Tweede Kamer kent ook een eigen klokkenluidersregeling voor het Kamerpersoneel. Beide regelingen zijn te vinden op de intranetsite Plein 2. De Tweede Kamer kent echter geen klokkenluidersregeling voor derden van buiten de eigen organisatie. Voor zover bekend kennen ook andere organisaties een dergelijke regeling niet. Ik heb de werkgroep gevraagd om te bezien of er een aparte regeling voor de omgang met klokkenluiders van buiten zou moeten komen. En zo ja hoe die regeling er dan uit zou kunnen uitzien.

Met vriendelijke groet,
Namens het Managementteam,

De Griffier